

花蓮縣文化局新建圖書館統包工程廉政平臺 第二次聯繫會報會議紀錄

時間：113 年 4 月 25 日（週四）上午 10 時 0 分

地點：本局石雕館石全廳

主持人：吳局長勁毅

出席人員：如會議簽到表

記錄：賴英傑

壹、主席致詞

略。

貳、來賓致詞

略。

參、上次會議決議事項執行進形(詳會議資料)：

主席裁示：四案均依管制建議，解除列管。

肆、工程督導、材料檢驗與品質管制執行情形(詳會議資料)：

洽悉。

伍、目前工程執行進度與未來半年預計進度(詳會議資料)：

洽悉。

陸、各項工程文件審查情形、監造所見問題與未來半年監造執行重點 (詳會議資料)：

洽悉。

柒、近半年民意調查問卷統計結果與風險態樣（案例）報告(詳會議 資料)：

洽悉。

捌、提案討論

一、建議問卷調查新增題項，供民眾針對「民眾閱覽區」留言提出使用需求之期許。(詳會議資料)

圖書資訊科簡科長：

接受民眾對於設計的意見當然是可以的，但是現在我們已經進入到細部設計的階段，若民眾的意見不夠專業或理性，我們應該如何處理？我會傾向思考這個問題。因為我們的設計過程，包含了事務所的建築專業和使用者需求，根據我們之前舊館的使用狀況制定了現在的設計方案，當我們開放接受意見時，若出現後續問題，我們是否有辦法處理呢？在這一點上我有些疑慮。

行政暨文化設施科曾科長：

我們的民眾閱覽室設計位置大致已確定在一樓，空間的面積和大小也已確定。當我們將這樣的設計方案公布後，若民眾有意見，我們大致上僅能調整家具設備的配置和使用需求的設計，這部分尚未最終確定，僅就開放空間和樓層位置而言已有明確決定。我認為我們可以適時向民眾介紹未來的情況和動線。

圖書資訊科簡科長：

這有點像是滾動修正的概念。在前期過程中，我們已經執行了一些針對民眾的調查和互動，這些都是在設計之前進行的。現在，這個階段的再次進行，類似於滾動修正，意味著我們需要再次調整一些細節。我的擔憂在於，如果民眾意見缺乏理性或專業性，而事務所不斷根據這些意見進行調整，我們的過濾機制可能會變得簡單而不足夠。

主席：

我認為需要考慮使用何種媒介和方式讓民眾理解並表達他們的意見。例如，如果問卷是在網路上進行，僅僅放上現有的設計圖，實際上有多少民眾能夠理解，並提出有意義的見解呢？當然，我們不

一定要求民眾提供專業意見，他們任何需求都可以向我們提出。但現在能夠公開的資訊主要是建築師設計上的專業意見，而不是經過民眾參與後轉化過的，這將導致資訊的差異，因為釋出的資訊偏向專業性。

圖書資訊科簡科長：

這也是一個技術上的問題，因為民眾可能對圖表有誤解，或者問題偏向建築師解釋的設計問題，這將迫使建築師不斷處理這些問題。對我們而言，我們討論的是這樣的設計是否根據往常的經驗。這當然是可行的，但如果涉及到了各種意見，就像上次美術館的情況一樣，有些民眾就沒辦法接受目前的做法，這可能會引起糾結。因為民眾可能堅持他們的喜好。我們整個設計過程是一步一步進行的，包括前期的民眾調查和互動。我在思考，我們現在能做到什麼程度，能否真正回應到具建設性的意見，或者是否 80% 的意見都不理性，這將是一個挑戰。如果我們能夠處理好這些，當然就不會有問題。

政風室賴主任：

我想補充一下，因為廉政平台的目標是希望讓民眾有更多參與的機會，所以民眾提出意見後，我們不一定要全盤接受，我們仍然需要考慮配合實際的設計需求。我建議只是提供一個管道讓民眾表達意見，而機關只需要做出回應即可，不見得要完全接受。當然，如果民眾的意見確實有參考價值，可以考慮採納，尤其是像曾科長剛才提到的，針對一些設備或家具的調整與配置。但是我們需要確保這些意見代表了大多數民眾的需求，而不是僅僅一兩個人的意見，建議至少提供這樣的參與機會，然後我們再做適度的回應即可。

主席：

我有個想法，這個參與方式可以進一步改進，建議在細部設計階段，將閱覽區的 3D 模型和配置圖稍作調整。具體來說，我認為應該將尺寸等資訊直接標註在設計圖上，而不是僅在旁邊列出。例如，可以使用類似於房屋預售屋常見的標示方式，直接在圖上標示座椅和

櫃子之間的距離等尺寸資訊，這樣一般民眾就能更容易理解設計圖。這樣做有助於提高民眾閱讀圖表的能力，使他們能夠更輕鬆地理解設計，並提供意見。如果大家同意這個方向，我們可以嘗試進行相應的改進。當然，如果還有其他想法，我們也樂意聽取，但如果沒有的話，我們就可以按照這個方向準備並進行民眾意見的收集。

【主席裁示】

照案通過，請統包廠商將民眾閱覽區之設計圖與3D模型稍作調整，參考預售屋常見的標示方式，製作民眾易於理解的配置圖，供民閱覽後提供意見。

二、建議於官網廉政平臺專區公開各項材料檢驗測試報告。（詳會議資料）

行政暨文化設施科曾科長：

在收到廠商提供的資料後，我們會對其進行大致分類，主要涉及結構、材料相關的檢驗部分，在進行分批檢驗時，我們將相應的內容進行分批公告。這包括各個樓層的勘驗、取樣、鑽心等程序，我們可以根據進度進行相應的安排。

【主席裁示】

照案通過，前次細部設計時，針對結構的設計有一張比較淺顯易懂的概念圖，亦可一併公開，讓民眾知悉結構的設計方式。

玖、臨時動議（意見交流）：

審計室游副主任：

各位廉政夥伴，大家好，我代表花蓮縣審計室向大家致意。今天，由於劉主任正忙於部裡的會議，因此由我代表她向大家轉達，她非常重視並支持這個平臺的運作。因此，也邀請了我們文化局的承審曾課長以及承辦重大工程的朱課長，與大家共同參與今天的會議，一同聆聽大家為這個案子所做出的努力和取得的成果。

我們剛剛瀏覽了相關資料，特別是有關工程廠商的報告，內容

相當詳盡。然而，我想強調的是，像最近在花蓮發生的風災和地震一樣，這些事件凸顯了公共工程品質的重要性，因為它們關係到公眾的安全和權益。這個平臺的目標是促進資訊公開和透明度，希望透過這個平臺讓我們公私能夠協力一起促成這個公共工程的品質能夠如期如質的完成，也符合大家的需求。我個人認為，政風室是否應該問民眾的需求是值得討論的問題。審計機關在辦理專案時，也會透過公共政策網路參與平臺-眾開講管道來收集意見，而當已經進行到細部設計階段時，是否仍然需要民眾的意見是值得考慮的。賴主任也提到，這個平臺的目的是資訊公開，希望民眾能參與，公私參與監督，所以民眾的意見也應該受到重視，因為公共政策的核心是要能符合民眾的需求。如果我們的設計不符合民眾的需求，那就沒有必要浪費資源。當然，這必須在民眾是否能理性客觀地提出建議之前提，並經討論後決定。在一個具有透明參與機制的環境下，我相信大家都能參與這個政策制定的過程。文化局的工程是一個重大的公共工程，我期待大家能夠共同努力，確保工程的品質，並讓它按時完工。現在我們請朱課長與大家交流一些他的意見。

審計室朱課長：

各位長官好，回應剛才提出的第二項提案，關於平台公開檢驗材料的相關建議，考慮到最近地震頻繁的情況，我想提出一個建議。在工程進行之前，建議參考工程會訂定的「公共工程遭受地震後，各機關檢查公共工程設施應注意事項」相關規定，提醒業務單位關注地震期間施工中的公共工程相關事項。例如，在地震前七天內澆置之混凝土進行結構物的全面檢測。考慮到業務單位最近的報告，

指出本月底預計完成的筏基工程，後續施工可能面臨地震風險。因此，建議在施工過程中，對結構物的安全進行全面檢查，以上為建議內容，謝謝。

政風處預防科林科員：

局長、各位長官、文化局團隊和廠商代表，大家好，我是政風處預防科的林侑祥科員，今天很榮幸代表政風處參加這個會議。首先，我要感謝局長、文化局以及廠商團隊在工程進行過程中所展現的行政透明，根據法務部在 2011 年發布的機關採購廉政平臺實施計畫，行政透明是其中的一個重要項目，而貴局的相關作法確實相當完善，這點我們深表感謝。

根據機關採購廉政平臺的自主檢查事項及去年的決議，我們就目前工程進度提出以下建議。首先，關於優良土石方處理，審計室曾查核過縣府建設處辦理的花蓮縣青年安心成家住宅統包工程，發現承攬廠商提報的土石方處理計畫未按契約扣除有價料相關費用，經重新議價後，價格為 301 萬元。我們建議留意之前挖掘的土方處理計畫是否符合契約要求，並核對挖掘土方量是否符合契約，並保存相關資料以備查考。

其次，關於廉政倫理及請託關說登錄，考慮到這是花蓮地區最大的公共工程，為保障採購履約過程順利進行，我們強調廠商和業務單位如果遭遇外界不當干預，應及時向政風機構反映並登錄相關情況，以保障各方權益。如有必要，我們也將請檢調協助介入。謝謝。

行政暨文化設施科曾科長：

土石方的部分，剛好我們在清運的過程遇到威神土資場大塞車，所以比較麻煩的是進度的問題。至於後面的驗收，相關的磅單部分，我們會去跟廠商收集。有價料的部分，處理方式是請廠商繳回，費用是直接繳到縣庫。

補充報告，針對剛剛政風這邊的提案，要公告一些我們的設計的部分，因為我們預計 6 月份會把整棟圖書館的室內裝修以及家具的設計定案，我們在定案之後，就把各樓層的部分，上傳到平臺上公告。

審計室曾課長：

請問關於提案一，僅針對民眾閱覽區的使用需求進行評估，既然剛剛曾科長提到，預計於 6 月份整棟圖書館的室內裝修以及家具的設計定案後，會把各樓層的部分，上傳到平臺上公告，建議可一併納入問卷項目中。以自身使用經驗，當在圖書館尋找書籍時，書架的設置情況對讀者影響很大，由如果書架太高，不利於搜尋或存取上面的書籍。因此，建議可一併納入使用需求進行調查。

政風室賴主任：

由於目前收到的問卷僅包含兩個回饋意見，因此僅針對民眾閱覽區進行了調查。基於我自己在圖書館使用的經驗，我們可以將民眾閱覽區大致分為兩個部分。一是位於大廳的區域，供一般民眾使用，例如報紙閱覽區。另一個是學生最常使用的書籍閱覽區，這是一個像溫書的地方。因此，我猜測留言可能針對的是後者，因為這部分通常是圖書館中使用需求最大的區域。至於館藏區，像課長提到的，我們可以考慮進行一些調整，例如將閱覽區納入分析範圍。

另外，我們圖書館的官網上本來就有一些留言機制可供使用。然而，由於目前圖書館處於臨時性的狀態，調整方案有限。如果需要，我們也可以在問卷中對這個問題進行調整。

地檢署政風室黃主任：

主席、各位長官，大家早安。關於第二項提案，即公開採樣的材料試驗檢視報告，我想大家都清楚最近地震造成的嚴重影響。回顧我曾在水利署監辦水利工程工作的經驗，尤其是在結構體方面，我們經常面臨爆裂的風險，因此對強度有嚴格的要求，而這些要求是公共規範的一部分。在進行混凝土澆置或鋼筋綁紮時，例如混凝土澆置的強度測試，在現場進行實驗之外，通常會全程錄影，以確保資料完整性。作為第一次參與此平台的成員，我對這部分，材料是否直接進入工地後有進行監控？還是其他方式尚不清楚。我們必須考慮日後可能的審查，例如是否有適當的停留點、是否向機關報備，以及是否進行全程錄影等等。因此，建議將這些措施納入工地操作中，不僅在材料檢驗測試報告中，還可以在其他方面加以實施。

行政暨文化設施科曾科長：

我們在每一次在結構做灌漿的部分，會盡量去減少分批灌漿的情形，設法減少接縫的問題。這部分我們會再跟廠商做討論，看看如何去做詳實的紀錄。

拾、主席結論

如果沒有其他的意見，我們今天就非常感謝大家百忙之中抽空來參加我們的平台聯繫會報，並給我們一些寶貴的建議，讓我們這個工程可以在公開透明的情況之下，穩健的往前推進，謝謝

大家。

拾壹、散會（上午 10 時 40 分）